



A\_RPC/ 1122 /25.09.2015

## COMUNICAT DE PRESĂ

### **Ref: recuperarea prejudiciilor**

În ciuda faptului că în data de 8 aprilie 2015 a fost făcut public raportul cu privire la situația recuperării prejudiciilor provenite din hotărârile judecătorești definitive, în spațiul public continuă să fie vehiculată ideea că ANAF este singura instituție responsabilă pentru gradul scăzut al recuperării acestora. Din acest motiv, republicăm acest raport, împreună cu o prezentare sintetică a acestuia, însoțită de câteva observații.

1. Valoarea prejudiciilor ce provin din dosare instrumentate de DNA pentru care au fost comunicate sentințe judecătorești în 2014 este de 150 milioane de euro, nu de 300 milioane de euro.

- dintre acestea, se remarcă cazul ICA, un caz extrem de complex a cărui rezolvare depinde într-o manieră consistentă și de celeritatea cu care alte instituții ale statului își îndeplinesc obligațiile. Valoarea prejudiciilor din acest caz în total prejudicii provenite din dosarele DNA este 50%.

- în cazul ICA, ANAF a valorificat deja un bun imobil recuperând cca 300.000 euro, pentru celelalte bunuri mobile și imobile, activitatea de evaluare și valorificare fiind în desfășurare în acord cu termenele de răspuns pe care ANAF la primește de la celelalte instituții ale statului precum și cu eficiența cu care firmele private implicate în procesul de evaluare își îndeplinesc obligațiile prevăzute în contract. Precizăm faptul că ANAF este obligată de lege să contracteze servicii de evaluare prin procedura de achiziție publică.

2. 53,6% din total prejudicii trimise spre executare ANAF sunt nerecuperabile (similar arieratelor nerecuperabile) din următoarele motive independente de ANAF

- pentru un număr de 63 sentințe/hotărâri judecătorești prin care s-au stabilit prejudicii în valoare de 596,49 mil.lei ( 30 % din valoarea totală) sunt în curs formalitățile legale de partaj /iesire din indiviziune forțată, fiind vorba de valorificarea părții din bunurile deținute în comun de persoane juridice sau ce revine persoanelor fizice condamnate penal;

- pentru un număr de 693 sentințe/hotărâri judecătorești prin care s-au stabilit prejudicii în valoare de 433,1 mil.lei ( 21,8 % din valoarea totală) s-au pronunțat pentru persoane fizice care nu dețin bunuri sau venituri urmăribile sau pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate;

- pentru un număr de 12 sentințe/hotarari judecătorești prin care s-au stabilit prejudicii în valoare de 33,03 mil. lei s-au pronunțat pentru persoane juridice aflate sub incidența prevederilor Legii Insolvenței nr.85/2006, modificată și completată în anul 2014.

Față de cele menționate, adăugăm următoarele observații:

**A** " *Gradul de încărcare al ANAF în ce privește activitatea de recuperare a arieratelor și a altor sume datorate bugetului este extrem de mare și, implicit, resursa umană și materială necesară recuperării prejudiciilor este cu mult depășită." În acest sens, exemplificăm:*

a) Capacitatea administrativă a structurilor de executare silită este excedată de activitățile desfășurate pentru pregătirea și susținerea dosarelor de insolvență. Numai în cursul anului 2014 s-au prelucrat un număr total de 26.253 cazuri noi cu o valoare de 10.273,7 mil. lei creanțe înscrise la masa credală. La sfârșitul anului 2014 se gestionau 53.675 contribuabili în insolvență cu creanțe fiscale de 47.311,97 mil. lei.

b) ANAF a primit atribuții specifice în domeniul colectării sumelor datorate nu doar bugetului de stat ci și bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și bugetului asigurărilor pentru șomaj.

c) De asemenea, de la data aderării României la Uniunea Europeană, agenției i-a revenit și sarcina de a colecta creanțele bugetare rezultate din utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora

d) S-au derulat programe guvernamentale adoptate prin legi și ordonanțe ale guvernului prin care agenției i s-au atribuit sarcini de colectare a creanțelor de la contribuabilii care nu au respectat condițiile impuse prin programele în temeiul cărora li s-au acordat facilități cum ar fi : programul "Prima casă", programul „Mihail Kogălniceanu pentru întreprinderi mici și mijlocii”, programul privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, programului de „stimulare a cumpărării de autoturisme noi”, etc.

e) Instituțiile publice, finanțate integral sau parțial de la bugetul de stat, care nu au organe de executare silită proprii, transmit titlurile executorii privind venituri ale bugetului general consolidat spre executare silită ANAF

f) În plus, ANAF are rolul de a recupera prin procedura de executare silită sancțiunile contravenționale stabilite de către diverse instituții care se fac venit la bugetul de stat, cum ar fi :

- Consiliul Concurenței
- Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale
- Inspectoratul Teritorial de Muncă
- Inspectoratul de Stat în Construcții
- Agenția Națională pentru Protecția Consumatorilor
- Organele abilitate ale Ministerului Afacerilor Interne
- Inspectoratele Teritoriale de Regim Silvic și de Vanătoare, etc.

**B** "Procedurile de înființare a Agenției pentru recuperarea prejudiciilor, care va funcționa în subordinea Ministerului Justiției nu sunt definitive."

**C** "ANAF așteaptă de aproape două luni de zile ca procedurile de avizare a HG privind reorganizarea instituției care prevede înființarea unei structuri specializate de executări silită să fie finalizate."

Având în vedere cele de mai sus, este profund incorect ca ANAF, instituție angajată într-un proces de reformă complex, care are ca principal obiectiv eficientizarea colectării veniturilor rezultate în urma obligațiilor declarative și de plată, să fie indicată ca unic responsabil pentru gradul scăzut de recuperare a prejudiciilor. ANAF își asumă această situație doar în limita cazurilor care țin exclusiv de ANAF, nu și de alte măsuri legislative și organizatorice propuse de ANAF pentru schimbarea acestei situații și care așteaptă decizia altor factori de conducere.

## RAPORT privind

### Activitatea de executare a hotărârilor judecătorești definitive comunicate în anul 2014

#### Evaluarea situației existente

Din inventarierea, analizarea și centralizarea tuturor informațiilor privind titlurile executorii primite de la instanțele judecătorești de către A.N.A.F. , în perioada **01.01.2014 – 31.12.2014**, reprezentând sentințe penale prin care s-a dispus recuperarea prejudiciului/confiscarea specială (conform prevederilor specifice din Codul Penal), au rezultat următoarele :

În perioada analizată s-au primit spre executare silită un număr total de **2.140 sentințe/hotărâri judecătorești** pronunțate în cauze penale. Valoarea totală a prejudiciului stabilit prin acestea este de 1.985,07 mil.lei.

Din totalul de **2.140 sentințe/hotărâri judecătorești comunicate în cursul anului 2014, 31 de hotărâri** cu o valoare a prejudiciului de **549,2 mil.lei (cca 130 milioane euro)** provin din dosare penale instrumentate de către Direcția Națională Anticorupție (dintre care se remarcă cazul ICA 701/26.09.2013 T.B. / DP 888/a/08.08.2014 cu un prejudiciu stabilit la 60.482.615 euro, respectiv cca. 266,2 mil. lei, adică jumătate din totalul prejudiciilor).

Pentru evaluarea corectă și obiectivă a posibilităților reale de recuperare a prejudiciilor rezultate din sentințele/hotărârile emise de instanțele de judecată, sunt necesare următoarele precizări :

- pentru un număr de **63 sentințe/hotărâri judecătorești prin care s-au stabilit prejudicii în valoare de 596,49 mil.lei ( 30 % din valoarea totală)** sunt în curs formalitățile legale de partaj / iesire din indiviziune forțată, fiind vorba de valorificarea părții din bunurile deținute în comun de persoane juridice sau ce revine persoanelor fizice condamnate penal;

- pentru un număr de 693 sentințe/hotărâri judecătorești prin care s-au stabilit prejudicii în valoare de 433,1 mil. lei ( 21,8 % din valoarea totală) s-au pronunțat pentru persoane fizice care nu dețin bunuri sau venituri urmăribile sau pentru care s-a declarat starea de insolabilitate;
- pentru un număr de 12 sentințe/hotărâri judecătorești prin care s-au stabilit prejudicii în valoare de 33,03 mil. lei s-au pronunțat pentru persoane juridice aflate sub incidența prevederilor Legii Insolvenței nr.85/2006, modificată și completată în anul 2014 .

Deși organele fiscale teritoriale au întreprins toate formele legale de executare silită impuse de legislația în vigoare, recuperarea prejudiciului stabilit pentru situațiile prezentate mai sus este extrem de dificilă și influențează decisiv gradul de recuperare redus al acestuia. Astfel, volumul sumelor recuperabile prin executare silită ( exclusiv valoarea prejudiciilor aferente stărilor de insolvență, insolabilitate, inexistența de bunuri sau venituri urmăribile, formalităților legale de partaj / iesire din indiviziune aflate în curs) **se reduce de la 1.985,07 mil. lei la 922,45 mil. lei**, ceea ce reprezintă 46,4% din valoarea totală a prejudiciului de recuperat comunicat. **Diferența de 53,6% constituie, în fapt, un prejudiciu nerecuperabil similar arieratelor nerecuperabile.**

### Cauzele recuperării reduse

Cauzele principale care conduc la un grad mic de recuperare a creanțelor provenite din sentințe penale transmise spre recuperare A.N.A.F. sunt:

#### 1. întâzieri semnificative în transmiterea către organele fiscale teritoriale a hotărârilor penale ramase definitive spre recuperare;

Exemplificăm:

- Sentința penală nr.458/15.11.2010 a Tribunalului Iași a rămas definitivă la data de 06.06.2013 și a fost transmisă A.N.A.F. în data de 04.04.2014;
- Sentința penală nr.222/21.12.2011 a Tribunalului Satu Mare a fost transmisă A.N.A.F. în data de 18.06.2014;
- Sentința penală nr.494/30.10.2012 a Judecatoriei Bârlad a rămas definitivă la data de 13.11.2012 și a fost transmisă A.N.A.F. în data de 10.07.2014;
- Sentința penală nr.467/20.10.2010 a Judecatoriei Suceava a rămas definitivă la data de 30.12.2010 și a fost transmisă A.N.A.F. în data de 24.11.2014.

**Având în vedere și timpul scurs de la data începerii cercetării penale până la pronunțarea hotărârii penale definitive, comunicarea cu mare întârziere conduce la deteriorarea bunurilor ce fac obiectul sechestrelor asiguratorii și/sau la scăderea valorii de piață a acestora.**

#### 2. existența unor perioade mari de timp între momentul emiterii unei sentințe penale de către prima instanță de judecată și momentul rămânerii definitive și executorii a acesteia, perioada în care, în multe cazuri, inculpații înstrăinează bunurile din patrimoniu.

Din analiza efectuată a rezultat un număr de peste 500 sentințe/hotărâri penale (pentru prejudicii de peste 175,6 mil. lei ) primite de A.N.A.F. în anul 2014 a căror durată de instrumentare în justiție este foarte lungă.



Exemplificăm:

- Sentința penală nr. 387/P/2006 a Judecătorei Galați a rămas definitivă în anul 2014;
- Sentința penală nr. 87240/P/2006 a Judecătorei Ploiești a rămas definitivă în 2014;
- Sentința penală nr. 1342/04.11.2008 a Judecătorei Tg.Mureș a rămas definitivă la data de 07.02.2014;
- Sentința penală nr. 123/10.02.2010 a Judecătorei Tg.Mureș a rămas definitivă la data de 05.08.2014 .

3. imposibilitatea înscrierii măsurilor asiguratorii la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară în cazul bunurilor pentru care nu este deschisă carte funciară de către debitori.

Exemplificăm:

- Decizia Penală nr. 888 / 08.08.2014 : bunul imobil situat în sos.Kiseleff, nr.2.2, etaj 2, ap.6, sector 1, București sechestrat anterior de DNA, nu era înscris în evidența O.C.P.I.;

4. comunicarea dificilă cu Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și cu alte instituții ( Direcțiile / Compartimentele de impozite și taxe locale, Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, Autoritatea Navală Română, Autoritatea Aeronautică Civilă Română, Depozitarul Central, Oficiul Național al Registrului Comerțului ), astfel :

- nu există niciun criteriu de prioritate pentru lucrările cu instituțiile statului, astfel funcționarii A.N.A.F. au stat la cozi imense pentru înregistrarea actelor iar răspunsurile au fost primite în intervale de minimum 30 de zile;
- necesitatea asigurării accesului experților/evaluatorilor în incinta imobilelor supuse evaluării, a impus notificarea persoanelor condamnate aflate în detenție, acordul acestora sau desemnarea unui reprezentant legal, situații care trebuie înlesnite de către conducerile penitenciarelor;
- neconcordanțe cu privire la informațiile privind unele imobile (terenuri și clădiri) confiscate, existente în bazele de date de la Direcția de Impozite și Taxe Locale, respectiv ANCPPI;
- nesoluționarea cu celeritate a acțiunilor de ieșire din indiviziune, în vederea ducerii la îndeplinire a procedurii de valorificare a bunurilor.

Exemplificăm :

- SP 701/26.09.2013 definitivă prin DP888A/08.08.2014 pentru imobilul din bdul. Decebal, nr.6,ap. 21, sector 3, dosar Voiculescu, inculpat Sandu Jean Cătălin;
- Sin Gheorghe - Sentința Penală nr. 701/2013. Sin Gheorghe și Sin Elisabeta Rodica sunt coproprietari ai apartamentului nr. 9 situat în București, Sector 2, str. Elev Ștefănescu, nr. 3, bl. 444. S-au înaintat Biroului juridic contencios, adresa nr. 424370/02.09.2014 și adresa nr. 424370/09.10.2014 prin care s-a solicitat introducerea unei acțiuni în instanță de ieșire din indiviziune în vederea valorificării bunului imobil sechestrat;
- Punerea în executare a H.P. nr. 1207/14.10.2014, cazul „Iancu-RAFO”, implică investigații complexe cu privire la patrimoniul supus executării silite pentru 20 persoane fizice și 13

societăți comerciale. Dificultățile întâmpinate în punerea în executare a acestei sentințe penale se referă, în principal, la :

\* respingerea de către A.N.C.P.I a cererii de trecere în proprietatea statului a imobilului din București, Int.Catedrei, nr.17-23, măsura dispusă de instanța de judecată motivând existența altui proprietar (cerere de reexaminare respinsă, acțiune în instanță);

\* pentru măsurile asigurătorii instituite prin PV 154003/24.09.2014 de către organele fiscale, aferente imobilului situat în București, str. Intrarea Catedrei nr 17-23, anterior Deciziei Penale 1207/14.10.2014, ANCPI a respins cererea de trecere în proprietatea statului. Menționăm că bunul respectiv a fost înstrăinat anterior, la data de 18.09.2014, motiv pentru care s-a inițiat acțiune în instanță ( Dosar nr.7276/99/2015).

## 5. neînstituirea măsurilor asigurătorii de către organele de cercetare penală

Exemplificăm :

- Prin Sentința penală nr. 67/03.04.2012, pronunțată de Tribunalul Olt, rămasa definitivă conform Deciziei Penale nr. 639/20.02.2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, s-a stabilit un prejudiciu în sarcina debitorului în suma de 2.655.708 lei.

S-a procedat la verificarea bunurilor mobile și imobile din patrimoniul debitorului prin adresele OT52383/11.07.2014 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt și OT52389/11.07.2014, către Direcția Economică din cadrul Primăriei Municipiului Slatina și de asemenea s-a procedat la verificarea bazei de date a OCPI și Sistemul Național de Evidență Auto, la care are acces organul de executare silită. Din informațiile obținute din bazele de date interne și răspunsurile autorităților solicitate, s-a constatat faptul că debitorul nu figurează înregistrat cu bunuri mobile și imobile în patrimoniu.

De asemenea s-a procedat la verificarea aplicației BANCI în vederea identificării eventualelor instituții bancare la care debitorul figurează cu conturi deschise și verificarea situației eventualelor declarații 205 depuse de angajatori, precum și situația tuturor declarațiilor depuse de contribuabil sau terți în evidența fiscală, rezultând faptul că debitorul nu a realizat venituri ce pot fi supuse executării silite și nu figurează cu conturi deschise la bănci.

Menționăm faptul că prin sentința indicată mai sus, nu s-au stabilit de către instanța măsuri asigurătorii asupra patrimoniului sau veniturilor debitorului.

## 6. bunurile supuse executării silite nu prezintă interes pentru piață și aparțin, de regulă, unor persoane private de libertate, și au un grad avansat de uzură fizică și morală.

Exemplificăm :

- prin sentința penală nr. 248/10.03.2014 s-a stabilit un prejudiciu de 179.232 lei, cu măsuri asigurătorii stabilite de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți și menținute de același Tribunal.

Valoarea măsurilor asigurătorii instituite este de 45.356 lei pentru apartament și de 160.814 lei pentru casă (valoare de inventar) iar valoarea stabilită în urma evaluării este de 53.760 lei pentru apartament și de 391.270 lei pentru casă. Au fost organizate 3 licitații în anul 2014 și s-a reluat procedura de valorificare în ianuarie 2015, bunurile nefiind vândute din lipsă de oferte. Se continuă procedura de executare silită.

- prejudiciu stabilit prin sentința penală nr. 41/06.03.2014 a Tribunalului Mehedinți în sumă 211.321 lei. Au fost înființate popri asupra disponibilităților bănești la BRD, Banca Comercială Română și Raiffeisen Bank din data de 19/11/2014 dar în care nu au fost virate sume.

Din consultarea bazei de date Dispecer, debitorul figurează cu bunuri mobile, respectiv un autoturism Dacia 1310, an fabricație 1995, stare "certificat reținut".

7. în unele situații sentințele penale definitive se comunică fără a fi însoțite de documente din care să rezulte măsurile asigurătorii, punerea acestora în executare nefiind posibilă.

Exemplificăm :

- urmare Sentinței penale nr. 238/03.04.2012, (sumele provin din evaziune fiscală fiind în valoare de 17.136.765 lei ), s-au demarat procedurile de executare silită împotriva debitorului Becali Ioan, rezultând :
  - conform adresei nr. 16722/11.11.2014 transmisă de către ANCPPI, persoana fizică Becali Ioan nu figurează cu bunuri mobile și imobile ;
  - conform adresei nr. 96499/23.10.2014 transmisă de către OCPI Constanta, persoana fizică Becali Ioan nu figurează cu bunuri mobile și imobile ;
  - conform adresei nr. 20905, 20920 /27.05.2014 transmisă de către Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Inmatriculare a Vehiculelor, persoana fizică Becali Ioan nu figurează cu autoturisme în proprietate ;
  - conform adresei nr. R-S 40105 /29.05.2014 transmisă de către SPIT(UAT) Constanta, persoana fizică Becali Ioan nu figurează cu bunuri mobile și/sau imobile declarate pe raza municipiului Constanta .

În acest caz, există suspiciuni întemeiate privind sustragerea de sub sechestrul.

- prin sentința penală nr. 61/11.02.2013, DP nr. 8719/3/2006 și DP nr. 842/19.06.2014 Curtea de Apel Craiova pentru suma de 71.162.782 lei emisă pentru Sprinceana Samir Ionel.

Măsurile asigurătorii dispuse de instanță încă nu au fost comunicate, în vederea executării, deoarece se afla la dosarul cauzei, deși A.J.F.P. Dolj s-a adresat în acest sens următoarelor instanțe: Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj și Parchetul de pe lângă ÎCCJ-DIICOT – adresele nr. 266286/12.08.2014 și 266316/16.09.2014.

Debitorul nu figurează cu bunuri mobile și imobile , din informațiile deținute de A.J.F.P. Dolj.

8. evaluarea bunurilor sechestrate de natura imobilelor nu poate fi realizată în absența proprietarului sau împuternicitului acestuia .

Exemplificăm cu cazul Pantiș Sorin, Sentința Penală nr. 701/2013. S-au înaintat Biroului juridic contencios 2 adresele nr.306235/15.01.2015, 452213/30.10.2014 și 462628/24.02.2015 prin care s-au solicitat întreprinderea demersurilor necesare pentru obținerea unei Ordonanțe prezidențiale care să permită accesul în imobil.

9. persoane cu debite de valori foarte mari, privați de libertate, fără bunuri și venituri urmăribile:

Exemplificăm :

- Sentința civilă nr. 4274 / 21.10.2011, transmisă la A.F.P. Tulcea în data de 21.03.2012, Stanescu Nicolae a fost obligat la plata pasivului debitoare SC Cori Computers SRL Tulcea în suma de 86.301.940 lei. Această sentință a fost dispusă în cadrul procedurii de insolvență și a fost pusă în executare de către instituția noastră, în urma cărora au fost instituite poprirea nr. 741005 / 07.06. 2012 asupra veniturilor rezultate datorate de CJP debitorului urmarit Stănescu Nicolae și procesul verbal de sechestrul înregistrat sub nr. 11756 / 05.06.2012, asupra unui imobil (garaj). Procesul verbal de sechestrul a fost instituit

in lipsa debitorului, in baza informatiilor si documentelor primite de la Primăria Municipiului Tulcea, fără a se reusi identificarea faptica a bunului sechestrat .

Din informatiile detinute de către organul fiscal a rezultat că debitorul nu mai deține niciun bun mobil / imobil, iar în cursul anului 2010 (14.10.2010) s-a efectuat partajul voluntar asupra unui bun imobil (apartament deținut de debitor împreună cu soția), acțiune în urma căreia bunul a revenit soției debitorului .

Prin Sentința penală nr. 332 din 05.06.2014, Tribunalul Tulcea a condamnat la o pedeapsă de 4 ani inchisoare pe inculpatul Stănescu Nicolae și la plata în folosul statului a sumei de 108.992.623 lei ( din care face parte și suma de 86.301.940 lei la care a fost obligat prin Sentința civilă nr. 4274 / 21.10.2011 ). Alte bunuri urmăribile nu au mai fost identificate, la data prezentei încasându-se prin poprire 1/3 din pensia lunară de 245 lei.

\* \*  
\*

În scopul creșterii volumului sumelor recuperate din punerea în executare a sentințelor penale, **începand cu data de 01.01.2016**, va deveni operațională o aplicatie informatică centrală și baza de date dedicată acestuia prin care se va monitoriza stadiul executarii silite al fiecăreia dintre hotărârile penale definitive comunicate A.N.A.F.

De asemenea se va înființa, în cadrul A.N.A.F. - aparat central, o **direcție specializată cu structuri teritoriale corespondente** care va avea ca atribuțiuni exclusive ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin sentințe definitive de către instanțele de judecată.

## SERVICIUL COMUNICARE, RELAȚII PUBLICE ȘI MASS-MEDIA

Pentru orice reclamație sau neregulă referitoare la administrația fiscală, apelați gratuit ANAF, la nr. de  TelVerde Anticorupție  
0800 800 085 - ANAF